



EPISÓDIO #177

Como identificar ensaios clínicos problemáticos

LUIZ ALBERTO HETEM

As revisões sistemáticas fornecem olhar crítico de alta qualidade das evidências sobre determinada intervenção, mas a qualidade desta síntese dependerá da confiabilidade dos estudos disponíveis. No episódio 177 do PQU Podcast, descrevemos um *checklist* para identificação de ensaios clínicos problemáticos, que reforça, expande e complementa o nosso próprio método de leitura de artigo científico. Além disso, apresentamos dados preocupantes sobre a frequência crescente de publicações com problemas que invalidam os resultados descritos. Não perca. Mastigadinho assim, só aqui no PQU Podcast!

REFERÊNCIAS:

BOUGHTON S, WILKINSON J, BERO L. When beauty is but skin deep: dealing with problematic studies in systematic reviews. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2021;(6):ED000152 (doi:10.1002/14651858.ED000152)

FANELLI D. How many scientists fabricate and falsify research? A systematic review and meta-analysis of survey data. *PLoS ONE* 4(5): e5738, 2009. (doi:10.1371/journal.pone.0005738).

FANG FC, STEEN RG, CASADEVALL A. Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *PNAS* 109(42), 2012. (doi:10.1073/pnas.1212247109)

GREY A, BOLLAND MJ, AVENELL A, KLEIN AA, GUNSALUS CK. Check for publication integrity before misconduct. *Nature* 577:167-169, 9Jan2020.

MANN J, BOUGHTON S. Policy for managing potentially problematic studies: implementation guidance, 2021. (<https://documentation.cochrane.org/display/EPPR/Policy+for+managing+potentially+problematic+studies%3A+implementation+guidance>)

MARQUES F. O hábito de cometer fraudes. *Pesquisa FAPESP* 272:8-9, 2018.

Escolha sua **plataforma preferida** e acompanhe nossos episódios!



www.pqupodcast.com.br

